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Mehrere Bundesländer arbeiten derzeit an einer Reform ihrer Polizeigesetze, allen voran Bayern. Die Grundzüge der geplanten Änderungen gleichen sich. Im Zentrum steht zum einen die Ausweitung der Befugnisse zur heimlichen Über Kategorie der "drohenden Gefahr" ausgebaut Zahlreiche polizeiliche Eingriffsbefugnisse - in Bayern zum Beispiel die Überwachung der Telekommunikation - sollen schon bei viel geringeren Anlässen gestattet werden als bislang:. Statt einer konkreten Gefahr soll es bei bedeutenden Rechtsgütern genügen, dass bestimmte Tatsachen darauf hinweisen, es könnte in Zukunft eine gefährliche Situation entstehen.

Was als Ausnahmetatbestand für Gefährder und mutmaßliche Terroristen geschaffen wurde, wird so zu einem allgemeinen Maßstab für polizeiliches Handeln gemacht Diese Vorverlagerung polizeilicher Einflussbefugnisse ist Ausdruck einer allgemeinen Präventionsorientierung:. Möglichst frühzeitig eingreifen, lautet die Devise "Predictive Policing", also die Berechnung der Wahrscheinlichkeit. künftiger Straftaten durch Algorithmen, und "Vorfeldtatbestände" im Strafgesetzbuch sind weitere Beispiele für diese Entwicklung im Bereich der inneren Sicherheit.

Was auf den ersten Blick sinnvoll anmutet, ist mit Blick auf die Grundrechte ein Albtraum. Das staatliche Handeln entfernt sich weiter von dem eigentlichen Anlass, dem möglichen Schaden. Dadurch werden die Voraussetzungen, und so auch die Begrenzungen, intensiver Grundrechtseingriffe immer vager. Maßstab ist nicht mehr ein eingetretener Schaden, wie im Strafrecht, oder eine konkret drohende Schädigung, wie bislang im Polizeirecht. Stattdessen werden polizeiliche Einschätzungen und Anhaltspunkte wie Lebenslauf, Religion oder Kontaktpersonen maßgeblich für die Entscheidung, ob die Polizei in Grundrechte eingreift.

Damit potenziert sich das Problem der Prognose: Die Wahrscheinlichkeitsaussage über künftige Entwicklungen ist umso unzuverlässiger, je weiter sie sich von ihrem Anlass entfernt. Je früher also polizeiliche Eingriffe ansetzen, umso häufiger werden sie auch Bürger treffen, von denen tatsächlich keine Gefahr ausgeht.

Zugleich wird durch die Verlagerung in das Vorfeld die rechtsstaatlich essenzielle Kontrolle staatlicher Grundrechtseingriffe erheblich erschwert. Je klarer und bestimmter die Grenzen für staatliches Handeln sind, desto besser können Gerichte deren Einhaltung prüfen. Eine weite und vage Kategorie wie die "drohende Gefahr" aber ist nur schwer zu bestimmen und zu überprüfen.

Das Streben nach Prävention kennt keine Grenzen, denn Gefahren gibt es unendlich viele

Das größte Problem eines solchen Präventionsstrebens ist indes seine potenzielle Grenzenlosigkeit. Ursachen für Gefahren gibt es unendlich viele; und man kann ihnen immer noch früher und immer noch umfassender begegnen. Der nächste Schritt ins Vorfeld ist daher nur eine Frage der Zeit. Die Varianten des "Predictive Policing", die in den USA praktiziert werden, und das in China eingeführte "Social Scoring" - die permanente Bewertung der Konformität aller Bürger anhand zahlloser Daten über das Sozialverhalten - zeigen, wohin die Reise geht. Ein Staat, der sich auf diesem Weg keine Grenzen setzt, droht selbst zur Gefahr zu werden.
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目前，几个联邦州正在努力改革其警察法律，其中最著名的是巴伐利亚州。计划中变动的基本特征是相同的。重点一方面是扩大“迫近的危险”的秘密相关类别的权力。大量的政治干预权力——在巴伐利亚如电信监控——应该在许多等级更低的情况下使用: 对于某些重要的法律资产而言，某些事实表明将来可能会出现危险情况，而不是造成具体危险。

将处理危险人物和可疑的恐怖分子的例外手段作为警察的常规手段，这种警察权力的提高体现了一般预防的倾向：尽早地干预，体现了“预测警务”（Predictive Policing)的方针，即通过算法对未来犯罪行为的可能性进行估计。《刑法》中的“前期犯罪事实构成”是内部安全领域发展的又一例证。

初看似乎合理，但这是涉及基本权利的噩梦。国家行为远离了实际动机，即可能的损害。因此，需要对基本权利进行干涉的前提条件和对基本权利的限制也越来越模糊。衡量标准不再是已发生的损害（如刑法所示）或具体的损害威胁（如迄今为止的警察法所示），取而代之的是警察的评估和依据，如履历，宗教信仰或联络人等。它们在决定警察是否干预基本权利方面起着决定性作用。

这就增加了预测的问题：人们离动机越远，未来发展的可能性就越不可靠。因此，警方介入的时间越早，他们对实际没有危险的公民的袭击就越频繁。

同时，这种事实前移使国家对防止基本权利受到侵犯的必要的控制变得更加困难。国家行动的界限越明确越明确，法院就可以更好地检查其遵守情况。但是，很难确定和检验像“迫在的危险”这样广泛而模糊的类别。

追求预防无止境，因为存在无尽的危险。这种预防工作的最大问题是其潜在的无限性。造成危险的原因是无限的，然而人们仍然可以更早，更全面地介入。因此，提前进行下一步只是时间问题。美国实行的“预测警务”（Predictive Policing）和中国引入的“社会评分”（Social Scoring）的变体（根据无数的社会行为数据对所有公民的合规性进行永久评估）显示了下一步的去向。没有以这种方式设定限制的国家本身就有可能成为危险。